



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 18АП-3195/2018, 18АП-3197/2018

г. Челябинск
12 апреля 2018 года

Дело № А07-40822/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 12 апреля 2018 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бабиной О.Е.,
судей Баканова В.В., Карпусенко С.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Резаевой Н.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы индивидуального предпринимателя Атрошенко Виктора Васильевича и акционерного общества «Тандер» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.01.2018 по делу № А07-40822/2017 (судья Ганцев И.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «ТКС» - Быковский А.В. (паспорт, удостоверение адвоката, доверенность от 06.02.2017 б/н), индивидуального предпринимателя Атрошенко Виктора Васильевича – Костоломов А.С. (паспорт, удостоверение адвоката, ордер от 09.04.2018 №143/18, доверенность от 09.04.2018 б/н).

Общество с ограниченной ответственностью «ТКС» (далее – ООО «ТКС», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Колосу Сергею Валерьевичу (далее – ИП Колосов С.В., ответчик 1), индивидуальному предпринимателю Атрошенко Виктору Васильевичу (далее – ИП Атрошенко В.В., ответчик 2, податель апелляционной жалобы 1), акционерному обществу «Тандер» (далее – АО «Тандер», ответчик 3, податель апелляционной жалобы 2), обществу с ограниченной ответственностью «Ижбытхим» (далее – ООО «Ижбытхим», ответчик 4) о взыскании 22 841 882 руб. 62 коп.

От истца 24.01.2018 поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и имущество, принадлежащие ответчикам и находящиеся у ответчиков или иных лиц, в размере, заявленном ко взысканию в отношении:

- ИП Колоса С.В. на сумму 139 047 руб. 40 коп.;
- ИП Атрошенко В.В. на сумму 17 075 463 руб. 08 коп.;
- АО «Тандер» на сумму 3 321 920 руб. 54 коп.;

- ООО «Ижбытхим» на сумму 2 305 451 руб. 60 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.01.2018 по делу № А07-40822/2017 заявление ООО «ТКС» об обеспечении иска удовлетворено:

- наложен арест на денежные средства и иное имущество, принадлежащие ИП Колосу С.В., находящиеся у него или иных лиц, на сумму 139 047 руб. 40 коп.

- наложен арест на денежные средства и иное имущество, принадлежащие ИП Атрошенко В.В., находящиеся у него или иных лиц, на сумму 17 075 463 руб. 08 коп.

- наложен арест на денежные средства и иное имущество, принадлежащие АО «Тандер», находящиеся у него или иных лиц, на сумму 3 321 920 руб. 54 коп.

- наложен арест на денежные средства и иное имущество, принадлежащие ООО «Ижбытхим», находящиеся у него или иных лиц, на сумму 2 305 451 руб. 60 коп. (т.1 .д. 38-48).

ИП Атрошенко В.В. с вынесенным судебным актом не согласился, обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение отменить в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указал, что определение суда является незаконным и необоснованным.

По мнению подателя апелляционной жалобы 1, истец, как лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, обязан обосновать необходимость принятия соответствующих обеспечительных мер, представить доказательства в подтверждение заявленных доводов. Вместе с тем, ООО «ТКС» не представило доказательств того, что непринятие заявленной обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем.

ИП Атрошенко В.В. полагает, что к выводу об ухудшении финансового состояния ответчиков, которое может повлечь в последующем невозможность исполнения судебного акта, суд первой инстанции пришел только на основании предположений истца. Указывает, что тот факт, что на сегодняшний день в собственности ИП Атрошенко В.В. находятся 103 квартиры, расположенные в доме по адресу: г. Солнечногорск, ул. Драгунского, д.24, не был принят судом при вынесении обжалуемого определения. В то время, по мнению ИП Атрошенко В.В., данные доказательства платежеспособности последнего представлены в материалы дела.

По мнению подателя апелляционной жалобы 1, рассматривая вопрос о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции не принял во внимание, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц.

АО «Тандер» также не согласилось с вынесенным судебным актом, обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с самостоятельной апелляционной жалобой, в которой просило определение суда

в части наложения ареста на денежные средства и имущество, принадлежащее ответчику 3, находящегося у него или третьих лиц, отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указало, что при принятии спорного судебного акта суд руководствовался лишь тем мотивом, что АО «Тандер» не оплатило долг.

По мнению подателя апелляционной жалобы 2, суд неверно распределил бремя доказывания, вопреки принципам состязательности и равенства сторон фактически предрешил судьбу настоящего спора. При этом ответчик 3 сослался, что ООО «ТКС» доказательств затруднительности исполнения решения не представило. Кроме того, АО «Тандер» не совершало никаких действий, направленных на сокрытие и уменьшение стоимости имущества в целях причинения вреда истцу.

АО «Тандер» обращает внимание суда на тот факт, что неоплата счетов ООО «ТКС», последним, не связана с отсутствием финансовой возможности для оплаты, а обусловлена несогласием ответчика 3 с решениями об утверждении смет, которые являются предметом судебного рассмотрения и отсутствием фактически понесенных истцом затрат.

По мнению подателя апелляционной жалобы 2 в настоящем случае отсутствуют основания для применения обеспечительных мер, поскольку доводы истца о неплатежеспособности и неспособности АО «Тандер» в последующем исполнить решение суда опровергаются следующими обстоятельствами.

АО «Тандер» является дочерней компанией ПАО «Магнит» и крупнейшим ритейлером продовольственных товаров в Российской Федерации, осуществляет управление сетью магазинов Магнит и Магнит Косметик. В соответствии с аудированными данными выручка АО «Тандер» за 4 квартал 2017 составила 1,14 трлн.руб. По данным сокращенного аудиторского заключения независимого аудитора о консолидированной финансовой отчетности ПАО «Магнит» и его дочерних компаний на 30.06.2017 стоимость активов Группы компаний Магнит составила 471 млрд. руб.

Указанное по мнению, АО «Тандер» свидетельствует, о том, что финансово-экономические показатели и достаточная стоимость активов опровергают выводы истца о невозможности в дальнейшем удовлетворить требованиям кредиторов на сумму 3,2 млн.руб.

Кроме того, арест на денежные средства и иное имущество АО «Тандер» влечет несопоставимые негативные последствия для последнего и нарушает баланс интересов сторон, негативно сказывается на деловой репутации АО «Тандер», в том числе, перед его контрагентами.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о дате, времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», ООО «Ижбытхим», АО «Тандер», ИП Колосов С.В. представителей в судебное заседание не направили.

Суд апелляционной инстанции, проверив уведомление указанных лиц о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, с учетом положений

части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В соответствии со статьями 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения представителей истца и ответчика 2 дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

От истца в материалы дела поступил отзыв на апелляционные жалобы от 09.04.2018 (вход. № 15684).

В судебном заседании представитель ИП Атрошенко В.В. на доводах апелляционной жалобы настаивал, просил определение суда отменить.

Представитель истца против доводов апелляционных жалоб возражал, просил приобщить к материалам дела отзыв на апелляционные жалобы.

Судебная коллегия, принимая во внимание наличие доказательств направления отзыва, с учетом мнения представителя ответчика 2, приобщила отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приложенные к отзыву на апелляционные жалобы дополнительные доказательства (определение Кировского районного суда города Уфы от 21.02.2018 по делу №2-900/2018, платежные поручения, подтверждающие затраты ООО «ТКС» на достройку дома, письмо РОСТ-Банка о задолженности истца по кредитам) приобщены к материалам дела в порядке абзаца 2 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие возражений представителя ответчика 2.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей апелляционного суда приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, истец, полагает, что не принятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, причинить значительный ущерб последнему.

Удовлетворяя ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что изложенные в ходатайстве о принятии обеспечительных мер доводы, в совокупности с доводами, изложенными в иске, свидетельствуют о наличии оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, исходя из следующего. Поскольку предметом заявленных истцом требований является взыскание с ответчиков денежных средств в размере 22 841 882 руб. 62 коп. (сумма долга), то мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда в отношении ответчиков, является арест денежных средств на банковских счетах ответчиков в размере взыскиваемой суммы, а в случае недостаточности денежных средств на счетах ответчиков – арест принадлежащего им имущества в пределах, не превышающем размер взыскиваемых сумм.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев

вопрос о принятии обеспечительных мер в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, установил основания для отмены обжалуемого судебного акта.

При правовой оценке материалов дела, выводов суда первой инстанции, доводов апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к задачам судопроизводства в арбитражном суде отнесена защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Это предполагает не только создание процессуальных условий для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и обеспечение реальности исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Одним из видов правовых гарантий реальности исполнения в будущем вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, обратившемуся за судебной защитой своих прав и законных интересов, являются обеспечительные меры, регламентированные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными

судами обеспечительных мер» дано разъяснение, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Из пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм, обеспечительные меры должны соответствовать заявленным исковым требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленным требованиям, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Оценив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции полагает выводы суда первой инстанции о необходимости принятия испрашиваемых заявителем обеспечительных мер необоснованными, преждевременными.

Как следует из материалов дела, исковое заявление обусловлено взысканием неосновательного обогащения в виде расходов понесенных истцом на проведение работ.

В рассматриваемом случае заявление о принятии обеспечительных мер мотивировано тем, что непринятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по настоящему делу.

Судебная коллегия, рассмотрев доводы ответчиков, изложенные в апелляционных жалобах, принимает во внимание следующее.

Согласно части 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для принятия мер по обеспечению иска.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения заявленных требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным

исполнение судебного акта либо причинит значительный ущерб заявителю.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

В нарушение изложенных положений пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55, истцом не заявлено ни одного обоснованного довода, подтверждающего, что ответчики по настоящему делу находятся в тяжелом финансовом положении, что у них отсутствуют денежные средства и имущество, достаточные для последующего удовлетворения требований истца, что ответчики предпринимают действия по отчуждению своего имущества, по уменьшению своих активов, что в отношении ответчиков есть какие-либо возбужденные и неисполненные исполнительные производства на значительные суммы, либо в отношении значительного количества кредиторов, что на имущество ответчиков наложены аресты, что имеется значительная кредиторская задолженность, что деятельность ответчиков имеет убыточный характер либо характер ухудшения их финансового положения.

Доводы истца о значительности для него предъявленной им суммы неосновательного обогащения не свидетельствуют о наличии в поведении ответчиков действий, перечисленных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55.

Доводы истца о неоплате ответчиками в досудебном порядке его требований также не свидетельствуют о наличии в поведении ответчиков действий, перечисленных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55.

Таким образом, истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что заявленная им совокупность обстоятельств, характеризующих поведение ответчиков, с разумной степенью достоверности как на момент обращения с иском заявлением, так и на момент рассмотрения апелляционных жалоб, свидетельствует о том, что такое поведение при обычных условиях, в схожих обстоятельствах, объективно образует угрозу неисполнения в дальнейшем судебного акта об удовлетворении исковых требований, затруднит или сделает невозможным исполнение такого судебного акта.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Указанное правило обусловлено тем, что при рассмотрении ходатайства лица, участвующего в деле, о принятии обеспечительных мер, суд не высказывается об обоснованности требований и возражений, заявленных им по делу, и не разрешает спор по существу.

Меры, гарантирующие возможность реализации судебного акта по существу рассматриваемого спора, должны быть направлены на сохранение до момента разрешения спора существующего положения сторон.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В данном случае заявленные истцом обеспечительные меры направлены не на сохранение положения, существующего между сторонами, а фактически на ограничение распоряжения ответчиками своими денежными средствами, имуществом в заявленном в иске размере.

При этом из искового заявления не следует требований в отношении какого-либо имущества ответчиков, но о взыскании денежных средств в виде неосновательного обогащения.

Обоснованность введения заявленного ограничения посредством наложения ареста на денежные средства и иное имущество в отношении ответчиков, истцом не аргументирована, документально не подтверждена.

Значительность заявленной суммы требований, длительность неисполнения денежного обязательства сами по себе не являются основаниями для признания обоснованным заявления о принятии обеспечительных мер, поскольку указанные обстоятельства, в отсутствие поведения ответчиков, раскрытого в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №, с объективностью не влекут затруднительности, невозможности исполнения судебного акта, и, как следствие, не причиняют значительного ущерба заявителю.

Обоснованность либо необоснованность требований истца в рамках рассмотрения апелляционной жалобы не оценивается.

Возможное получение истцом заявленных в иске денежных средств посредством заемных правоотношений, относится к его хозяйственной деятельности, стороной которой ответчики не являются.

Истец указывает о значительности просрочки неисполнения со стороны ответчиков, однако, из искового заявления следует, что счета на оплату компенсаций в отношении каждого ответчика выставлены 30.09.2017, в установленный срок счета не оплачены, в связи с чем ответчикам 17.11.2017 направлены претензии, оплата не поступила и истец был вынужден обратиться

в арбитражный суд (т. 1, л. д. 8).

С исковым заявлением истец обратился 27.12.2017 (т. 1, л. д. 6).

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав изложенные фактические обстоятельства и оценив доводы истца, ответчиков, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отказа в принятии обеспечительных мер, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дополнительно судебная коллегия отмечает следующее.

Пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» определено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы; указывая о возможности причинения значительного ущерба, заявитель должен обосновать не только саму возможность такого ущерба, его значительный размер, но и связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость для его предотвращения испрашиваемой обеспечительной меры.

Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела тогда, когда в этом имеется неотложная необходимость. При этом суд руководствуется своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, истец указывает, что размер задолженности в размере 22 841 882 руб. 62 коп. для взыскания которой истец обратился в суд, является значительной как для истца, так и для ответчиков.

По мнению истца, образование задолженности ответчиков перед истцом в значительном размере, а также неисполнение ответчиками длительное время возложенных на них Гражданским и Жилищным законодательством обязанностей по содержанию принадлежащего им недвижимого имущества, свидетельствуют об ухудшении финансового положения ответчиков к настоящему времени по сравнению с момента регистрации права собственности на недвижимое имущество и может означать полную невозможность исполнения платежных обязательств перед истцом в будущем.

Судебная коллегия с доводами истца согласиться не может в силу следующего.

Как указывалось выше, факт ненадлежащего исполнения обязательств и размер задолженности сами по себе не являются безусловными основаниями для принятия заявленных обеспечительных мер. Данное обстоятельство является основанием для предъявления искового заявления. Истец не обосновал, почему непринятие требуемых мер по обеспечению исполнения решения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по настоящему делу либо причинит ущерб истцу.

Указанная обязанность при обращении с заявлением о принятии обеспечительных мер является обязанностью истца, и не может быть переложена на ответчиков, обязанностью которых является опровержение приведенных истцом доводов, представленных истцом доказательств.

Обратное нарушает баланс интересов сторон и влечет освобождение истца от необходимости обосновывать и доказывать свои доводы, что недопустимо, поскольку в такой ситуации ответчики понуждаются к опровержению неподтвержденных истцом обстоятельств.

При подаче заявления о принятии мер по обеспечению иска, истец должен аргументированно обосновать свое обращение, представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие, что непринятие таких мер может привести к каким-либо негативным последствиям для него: может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, причинить значительный ущерб заявителю.

Из материалов дела не усматривается наличия реальной угрозы причинения истцу ущерба непринятием мер по обеспечению иска.

Доводы заявителя о том, что ответчики находятся в неблагоприятном финансовом положении, носят предположительный характер.

АО «Тандер» к апелляционной жалобе приложены дополнительные доказательства, а именно операционные результаты группы компаний ПАО Магнит за 2017 год, по состоянию на 31.12.2017, промежуточный сокращенный консолидированный отчет о финансовом положении ПАО Магнит и его дочерних компаний по состоянию на 30.06.2017, годовой бухгалтерский баланс акционерного общества «Тандер», бухгалтерский баланс ПАО Магнит за третий квартал 2017 года, аудиторское заключение независимого аудитора о консолидированной финансовой отчетности ПАО Магнит и его дочерних предприятий за 2016 год, составлен в марте 2017 года, определение Арбитражного суда Московской области по делу №А41-46413/2017 о принятии заявления и назначения судебного заседания.

Учитывая необходимость оценки представленных документов в совокупности с другими имеющимися доказательствами, а также, исходя из того, что не приобщение представленных АО «Тандер» в суд апелляционной инстанции документов может привести к принятию необоснованного судебного акта (пункт 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном

суде апелляционной инстанции»), суд апелляционной инстанции в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств настоящего спора, руководствуясь частью 1, 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приобщил представленные документы к материалам дела, в отсутствие возражений явившихся представителей, так как они также были предоставлены суду первой инстанции для исследования и оценки в рамках рассмотрения заявления об отмене ранее принятых обеспечительных мер.

При этом процессуальных нарушений прав истца приобщением дополнительных доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, судебная коллегия усматривает, что в собственности ответчика 3 имеются достаточные финансовые возможности, в подтверждение чего представлены промежуточный сокращенный консолидированный отчет о финансовом положении ПАО Магнит и его дочерних компаний по состоянию на 30.06.2017, годовой бухгалтерский баланс акционерного общества «Тандер», бухгалтерский баланс ПАО Магнит за третий квартал 2017 года, аудиторское заключение независимого аудитора о консолидированной финансовой отчетности ПАО Магнит и его дочерних предприятий за 2016 год, что не исключает возможность удовлетворения притязаний истца (при удовлетворении таких имущественных требований судом), в том числе, за счет средств от реализации соответствующего имущества.

В связи с чем, названные доказательства не свидетельствуют о невозможности исполнения судебного акта, либо наличии реальной угрозы неисполнения судебного акта действиями ответчика.

Кроме того, выводы суда первой инстанции об обоснованности поданного истцом заявления о принятии обеспечительных мер, основаны на доводах истца, из которых в отношении всех ответчиков не усматривается наличия поведения, свидетельствующего о действиях, предпринимаемых для уменьшения объема имущества, не усматривается отсутствие имущества у должников (ответчиков), достаточного для удовлетворения требований истца.

Истец не представил доказательства наличия конкретных оснований для принятия обеспечительных мер (в частности, подготовка ответчиков к совершению, либо совершение действий, направленных на отчуждение имущества), а само по себе предположение о невозможности исполнения судебного акта и о наступлении негативных последствий для истца в будущем не является безусловным основанием для принятия обеспечительных мер.

С учетом изложенных обстоятельств, носящих объективный характер, основания для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер у суда первой инстанции отсутствовали, а обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество не соответствуют соблюдению баланса интересов сторон спора.

В случае наложения ареста на денежные средства ответчиков, находящиеся на их расчетных счетах, в том числе и имущество, указанные

меры будут направлены на ограничение хозяйственной деятельности ответчиков, в связи с чем, могут быть затронуты права и законные интересы третьих лиц, истца и ответчиков по настоящему делу, так как у ответчиков создадутся дополнительные неблагоприятные факторы для возможности получения прибыли, своевременного осуществления расчетов со своими контрагентами.

Доказательств, подтверждающих совершение ответчиками каких-либо действий, создающих реальную угрозу невозможности в будущем исполнить судебный акт (в частности, свидетельствующих о вероятности отчуждения имущества третьим лицам, либо отсутствия у возможности уплатить заявленную к взысканию сумму, продажа недвижимости, бизнеса, заключение сделок и т.п.), не представлено.

Судебная коллегия учитывает, что настоящий иск вытекает из предпринимательской деятельности сторон. Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Само по себе финансовое положение не является основанием для оценки обстоятельств как свидетельствующих о невозможности в дальнейшем исполнить судебный акт о взыскании денежных средств.

Вместе с тем, довод истца о неблагоприятном финансовом положении ответчиков не принимается судом, поскольку истец также не представил доказательств наличия других исков, неоконченных или не прекращенных исполнительных производств объективных и достоверных данных, свидетельствующих о наличии существующей угрозы неисполнения судебного акта или совершении ответчиками действий по уменьшению принадлежащего им имущества.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что надлежащих доказательств, отвечающих требованиям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец в материалы дела не представил.

При рассмотрении заявления, суду следовало принять во внимание положения статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и соблюсти справедливый баланс интересов всех лиц, участвующих в деле.

Указанное свидетельствует о том, что настоящий судебный акт, несмотря на доводы апелляционной жалобы АО «Тандер» об отмене определения в части АО «Тандер», с учетом доводов апелляционной жалобы ИП Атрошенко В.В. и установленных обстоятельств, подлежит отмене в полном объеме.

Определение об удовлетворении заявления ООО «ТКС» об обеспечении иска вынесено судом первой инстанции в результате неправильного применения норм процессуального права и подлежит отмене на основании пункта 4 части 1, части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрена уплата государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на определение об отказе в принятии обеспечительных мер, в связи с чем, уплаченная при обращении с апелляционной жалобой государственная пошлина на основании платежного поручения от 16.02.2018 № 3578 в сумме 3 000 руб. 00 коп. подлежит возвращению АО «Тандер» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.01.2018 по делу № А07-40822/2017 отменить, апелляционные жалобы индивидуального предпринимателя Атрошенко Виктора Васильевича и акционерного общества «Тандер» удовлетворить.

В удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер обществу с ограниченной ответственностью «ТКС» отказать.

Возвратить акционерному обществу «Тандер» из федерального бюджета 3 000 руб. 00 коп. государственной пошлины по апелляционной жалобе уплаченной на основании платежного поручения от 16.02.2018 № 3578.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.Е. Бабина

Судьи:

В.В. Баканов

С.А. Карпусенко