



14020009790670

900109634_27068989



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва
18.11.2020.

Дело № А40-127734/20-175-150Б

Резолютивная часть определения объявлена 10.11.2020
Полный текст определения изготовлен 18.11.2020.

Арбитражный суд в составе судьи Пахомова Е.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Растегиным А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Атрошенко Виктора Васильевича
о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью
«Старкос-А» (ОГРН 1037713010246 ИНН 7713338998),

В судебное заседание явились:

от заявителя – Пичугина И.Н. (удост., дов-ть от 09.04.2018)

от должника – Чимрова С.Н. (паспорт, дов-ть от 06.02.2020)

УСТАНОВИЛ:

24.07.2020, согласно штампу канцелярии, в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Атрошенко Виктора Васильевича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Старкос-А» (ОГРН 1037713010246 ИНН 7713338998).

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению вопросы по проверке обоснованности заявления и введении процедуры наблюдения в отношении должника.

Представитель заявителя поддержал заявление.

Представитель должника против заявления возразил, пояснил, что задолженность оплачена, представил дополнительные доказательства.

Представитель заявителя представил заявление о возврате денежных средств должнику.

Представитель должника заявил ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании.

Судом в соответствии со ст.ст.163,184-185 АПК РФ объявлялся перерыв с 02.11.2020 по 10.11.2020.

Представитель должника представил доказательства перечисления денежных средств на депозит нотариуса, против заявления возразил.

Представитель заявителя поддержал заявление.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявление следует признать обоснованным, в отношении должника ввести процедуру наблюдения по следующим основаниям.

Согласно материалам дела решениями районных судов г. Москвы с ООО «Старкос - А» в пользу Атрошенко В.В. взысканы денежные средства в размере 26 936 883,57 руб., из них: 14 230 623,09 руб. в качестве неустойки по Договорам участия в долевом строительстве, 5 913 427 руб. в качестве штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, 474 000 руб.

в качестве возмещения морального вреда, 1 235 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 99 818,94 руб. расходов на оплату госпошлины, 3 985 344 руб. задолженности.

В силу п. 2 ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.

В определении Верховного Суда РФ от 22.12.2017 № 307-ЭС17-14888 суд указал, что требование о возмещении судебных расходов может быть положено в основание заявления о признании должника банкротом. Верховный Суд подчеркнул, что дело о банкротстве возбуждается на основании любых денежных обязательств и обязательных платежей, кроме закрытого перечня исключений (п. 2 ст. 4 № 127-ФЗ). В закрытый перечень входят убытки в виде упущенной выгоды. По своей правовой природе обязательство возместить судебные расходы является требованием о возмещении убытков независимо от того, возникло оно в материальных или процессуальных правоотношениях. Причем такие убытки - это реальный ущерб, а не упущенная выгода. И судебные расходы не поименованы в списке исключений в п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве.

Таким образом, заявленные денежные требования позволяют заявителю инициировать процедуру несостоятельности.

В материалы дела должником были представлены возражения, согласно которым, по его мнению, оснований для введения процедуры наблюдения в отношении должника не имеется. При этом должник указывает на следующие обстоятельства.

В обоснование указанного заявления Атрошенко В.В. ссылается на неисполнение ООО «Старкос-А» судебных актов Черемушкинского районного суда города Москвы о взыскании денежных средств и просит включить в реестр требования кредиторов должника ООО «Старкос-А»:

- 14 230 623,09 руб. - неустойка по договорам участия в долевом строительстве;
- 5 913 427 руб.- штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя;
- 474 000 руб. - компенсация морального вреда;
- 353 449,94 руб.- судебные расходы по гражданским делам;
- 998 670,54 руб. - индексация.

В соответствии с абзацем 4 пункта 2 ст. 4 Закона о банкротстве подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Таким образом, для определения обоснованности настоящего заявления Атрошенко В.В., по мнению должника, подлежит рассмотрению только задолженность в размере 353 449,94 руб. расходов.

Должник представил в материалы дела доказательства того, что указанная задолженность по оплате услуг представителя на основании Определений Черемушкинского районного суда от 08.08.2019, от 25.02.2020, от 11.03.2000 года в размере 353 449,94 руб. оплачена ООО «Старкос-А» в полном объеме.

Рассмотрев указанные доводы, суд признает их подлежащими отклонению ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела настоящее заявление является четвертым заявлением Атрошенко В.В. о признании ООО «Старкос-А» несостоятельным (банкротом).

Первоначально 15.11.18 г. Атрошенко В.В. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании должника ООО «Старкос-А» банкротом на основании имеющейся задолженности в размере: 9 755 000 руб. неустойки; 4 349 000 руб. штрафа; 345 000 руб. морального вреда; 498 369 руб. судебных расходов по делам.

До судебного заседания по делу 220 000 руб. судебных расходов были погашены 19.12.2018 г. и 21.12.2018 г. за должника ООО «Старкос-А» третьим лицом ООО «Прогресс».

Поскольку сумма долга по судебным расходам на дату судебного заседания по делу составила 278 369 руб. определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.18 г. во введении наблюдения в отношении должника ООО «Старкос-А» было отказано, производство по делу прекращено (дело № 40-271623/18).

07.05.2019 г. также за должника ООО «Старкос-А» третьим лицом ООО «Прогресс» были погашены судебные расходы по делам в размере 195 000 руб.

30.05.2019 г. Атрошенко В.В. снова обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании должника ООО «Старкос-А» банкротом на основании имеющейся задолженности в размере: 12 491 112 руб. неустойки; 5 613 427 руб. штрафа; 459 000 руб. морального вреда; 769 369 руб. судебных расходов по делам.

До судебного заседания по делу 355 000 руб. судебных расходов были погашены 01.08.2019 г. за должника ООО «Старкос-А» третьим лицом ООО «СПК-Строй».

Принимая во внимание ранее погашенные суммы судебных расходов в размере 415 000 руб. и учитывая новую оплату определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.08.2019 г. во введении наблюдения в отношении должника ООО «Старкос-А» было отказано, производство по делу прекращено (дело № 40-143958/19).

12.11.2019 г. Атрошенко В.В. снова обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании должника ООО «Старкос-А» банкротом на основании имеющейся задолженности в размере: 23 845 252 руб. неустойки; 5 913 427 руб. штрафа; 474 000 руб. морального вреда; 981 369 руб. судебных расходов по делам; 3 985 344 руб. задолженности. До судебного заседания по делу 211 369 руб. судебных расходов и 3 985 344 руб. задолженности были погашены за должника третьим лицом ООО «СПК-Строй».

Принимая во внимание ранее погашенные суммы судебных расходов в размере 770 000 руб. и учитывая новую оплату определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.01.2020 г. во введении наблюдения в отношении должника ООО «Старкос-А» было отказано, производство по делу прекращено (дело № 40-298515/19).

В рамках настоящего дела должником была также погашена не вся сумма долга, а только задолженность в размере 353 449,94 руб. расходов, учитываемая для определения обоснованности заявления о признании должника банкротом.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии признаков злоупотребления правом должником.

Так, согласно позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суд указал, что при рассмотрении дел о банкротстве на основании статьи 10 ГК РФ суд может признать переход прав кредитора к третьему лицу несостоявшимся, если установит, что, исполняя обязательство за должника, третье лицо действовало недобросовестно, исключительно с намерением причинить вред кредитору или должнику по этому обязательству, например, в случаях, когда третье лицо погасило лишь основной долг должника с целью получения дополнительных голосов на собрании кредиторов при рассмотрении дела о банкротстве без несения издержек на приобретение требований по финансовым санкциям, лишив кредитора права голосования.

Несмотря на то, что статьей 313 Гражданского кодекса РФ предусмотрена обязанность кредитора в определенных случаях принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, в указанных в заявлении действиях ООО «Старкос - А», ООО «Прогресс», ООО «СПК-Строй» суд усматривает признаки злоупотребления правом. ООО «Прогресс», ООО «СПК-Строй», по сути, не преследовали цели погасить долги предприятия, напротив, их действия были направлены на лишение Атрошенко В.В. статуса заявителя по настоящему делу о банкротстве, а также на лишение возможности повторного обращения в суд с соответствующим заявлением.

Согласно правовым позициям, изложенным в Определении Верховного Суда РФ от 15.08.2016 г. по делу № А53-2012/15 и Определении Верховного Суда РФ от 16.06.2016 г. по делу № А33-20480/14 если третье лицо частично погасило требования кредитора, обратившегося в суд с заявлением о признании должника банкротом, с целью лишить этого кредитора статуса заявителя по делу о банкротстве, это может свидетельствовать о злоупотреблении правом. Суд может признать переход прав кредитора к третьему лицу несостоявшимся, если, исполняя обязательство за должника, третье лицо действовало недобросовестно.

Действительно положения статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации направлены, в том числе на расширение механизмов получения кредитором причитающегося ему по обязательству исполнения, то есть, по сути, на защиту его прав. Однако указанной норме не может быть дано такое толкование, в результате которого допускалось бы ущемление интересов самого кредитора против его воли.

Таким образом, ООО «Прогресс», ООО «СПК-Строй» используя институт, закрепленный статьей 313 Гражданского кодекса РФ не в соответствии с его назначением (исполнение обязательства третьим лицом), злоупотребили своим правом.

Перечисление третьими лицами кредитору суммы, составляющей основной долг должника, фактически направлено на принудительный выкуп отдельных прав требований к должнику. Целью этих действий является контроль над ходом процедуры банкротства, а также лишение возможности заявителя инициировать процедуру банкротства ООО «Старкос-А».

В результате таких действий кредитор, лишенный против своей воли прав требования к должнику, утратил возможность обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017) исполнение третьим лицом обязательства должника на основании статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации до введения первой процедуры банкротства не может быть признано злоупотреблением правом при отсутствии доказательств того, что поведение третьего лица причинило вред лицам, участвующим в деле о банкротстве.

По смыслу Закона о банкротстве законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований. Все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на способствование достижению названной цели.

Одним из таких инструментов является полномочие на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, полномочие на предложение кандидатуры конкурсного управляющего по делу.

Так, частичное погашение задолженности третьими лицами является злоупотреблением правом, поскольку направлено на снижение суммы долга до размера, исключающего возможность введения процедуры банкротства.

Как усматривается из материалов дела, заявитель возвратил должнику перечисленные ему в счет погашения задолженности по оплате расходов денежные средства в размере 353 449, 94 руб.

В судебном заседании представитель должника представил доказательства перечисления денежных средств на депозит нотариуса. При этом представитель заявителя в судебном заседании заявил об отказе принятия денежных средств от нотариуса, ссылаясь на злоупотребление правом со стороны должника.

Внесение денежных сумм и ценных бумаг в депозит нотариуса в качестве исполнения обязательства должника перед кредитором допускается при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 327 ГК РФ должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;
- 4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Кроме того, исходя из правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в том числе в Определении ВС РФ от 26.03.2018 № 305-ЭС17-18572, требование заявителя может быть погашено внесением долга в депозит нотариуса в случае непредставления заявителем сведений об актуальных банковских реквизитах для проведения платежа.

В данном случае не представлено доказательств необходимости перечисления денежных средств непосредственно на депозит нотариуса. Заявитель категорично возражал против принятия 353 449, 94 руб., пояснил, что задолженность перед ним составляет более 20 млн. рублей. Указанная задолженность подтверждена судебным актом.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявление следует признать обоснованным, в отношении должника ввести процедуру наблюдения.

Согласно ч. 2, 3 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку задолженность до настоящего момента не погашена в полном объеме, последний в обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), введении в отношении него процедуры наблюдения и включении в реестр требований кредиторов должника его требований.

При указанных обстоятельствах, суд считает заявление кредитора обоснованным.

В соответствии со ст. 134 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Учитывая указанные обстоятельства, суд на основании ст. 62 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вводит процедуру наблюдения.

Ассоциацией «МСОПАУ» представлены сведения на кандидатуру арбитражного управляющего – Михеева Олега Михайловича для утверждения его временным управляющим должника.

При этом суд учитывает, что Михеев Олег Михайлович соответствует требованиям ст.ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании п. 5 ст. 45 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», Михеев Олег Михайлович подлежит утверждению временным управляющим должника с выплатой ему вознаграждения, определяемого в порядке ст. 20.6. Закона о банкротстве.

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают последствия, предусмотренные ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6, 20, 24, 26, 28, 32, 45, 49, 54, 62, 63, 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Атрошенко Виктора Васильевича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Старкос-А» (ОГРН 1037713010246 ИНН 7713338998) признать обоснованным.

Ввести в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Старкос-А» (ОГРН 1037713010246 ИНН 7713338998) процедуру наблюдения.

Утвердить временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Старкос-А» (ОГРН 1037713010246 ИНН 7713338998) члена Ассоциации «МСОПАУ» Михеева Олега Михайловича (адрес для направления корреспонденции: 123458, г. Москва, ул. Твардовского, д. 19, корп. 2, кв. 277).

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Старкос-А» (ОГРН 1037713010246 ИНН 7713338998) требования Атрошенко Виктора Васильевича в размере 353 449, 94 руб. судебных расходов, 474 000 руб. морального вреда, а также 14 230 623, 09 руб. неустойки, 5 913 427 руб. штрафа, 998 670, 54 руб. индексации в третью очередь удовлетворения отдельно.

Ограничить полномочия руководителя и иных органов управления должника в соответствии с п.п. 2,3 ст. 64 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в

т.ч. снять аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и о возмещении морального вреда.

Назначить судебное разбирательство по рассмотрению дела по заявлению Атрошенко Виктора Васильевича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Старкос-А» (ОГРН 1037713010246 ИНН 7713338998) по существу **на 28.04.2021 на 10 час. 20 мин.** в помещении Арбитражного суда г. Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Б. Тульская д. 17, зал № 3037, 3-й этаж.

Обязать временного управляющего выполнить требования ст.ст. 24-1,28 и главы IV ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд: **доказательства опубликования сведений о введении в отношении должника наблюдения (незамедлительно после опубликования)**, отчет о результатах проведенного наблюдения с анализом финансового состояния должника и доказательствами, подтверждающими доводы отчета и анализа; реестр требований кредиторов; протокол первого собрания кредиторов; доказательства уведомления кредиторов о месте и времени проведения собрания, а также доверенности представителей кредиторов, подтверждающие их полномочия на участие в первом собрании кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Пахомов Е. А.