



14020014622914

142255_36576205



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-26706/21-160-58

09 августа 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 03 августа 2023 г.

В полном объеме определение изготовлено 09 августа 2023 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Нестеровым И.А.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Три вершины» (ИНН 7714994752, ОГРН 1177746534525) заявление конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности,

Ответчик: ООО «С-ИНТЕР»,

при участии:

согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Куприн Сергей Сергеевич.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» №211 от 20.11.2021.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника о признании сделок должника недействительными и применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований.

Исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, в ходе исполнения своих обязанностей по делу о банкротстве должника, им выявлено, что должником в период с 17.11.2020 по 18.11.2020 было осуществлено перечисление денежных средств со счетов должника в пользу ответчика в размере 5538 883,20 руб.:

Дата платежа	Сумма платежа	Назначение платежа
17.11.2020	2 500000-00	Возврат суммы займа по Уведомлению об уступке права требования (цессии) от 03.11.2020. По договору №2301/18 от 23.01.2018г. НДС не облагается.
17.11.2020	17 674-18	Выплата процентов по займу согласно уведомления об уступке права требования (цессии) от 02.11.2020 Договор займа 2301/18 от 23.01.2018 г. НДС не облагается.
17.11.2020	21209-02	Выплата процентов по займу согласно уведомления об уступке права требования (цессии) от 03.11.2020. Договор Цессии № 2 от 02.11.2020 г. Договор займа 2901/18 от 29.01.2018 г. НДС не облагается.
18.11.2020	3000000-00	Возврат суммы займа по Уведомлению об уступке права требования (цессии) от 03.11.2020. Договор цессии № 2 от 02.11.2020 По договору №2901/18 от 29.01.2018г. НДС не облагается.

Конкурсный управляющий просит признать указанные сделки должника недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из материалов дела следует, что оспариваемые конкурсным управляющим сделки совершены в период с 17.11.2020 по 18.11.2020, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) ООО «Три вершины» - определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021.

В силу вышеуказанной нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

23.01.2018 г. между ООО «Три вершины» (Заемщик) и Сет Вальдемаром (Заимодавец) заключен договор займа денежных средств на сумму 2 500 000 руб. (Договор №2301/18).

Данные денежные средства Заимодавцем были перечислены на счет ООО «Три вершины» 23.01.2018 г., что подтверждается платежным поручением № 2.

Согласно п. 1 суммы займа Заемщик обязался возвратить до 23.07.2018 г.

В силу п. 2 договора займа № 2301/18 от 23.01.2018 г. в случае, если в установленный договором срок возврата суммы займа (в том числе и после продления срока займа), Заемщик не возвратит сумму займа, а Заимодавец не выскажет по этому поводу свои возражения, срок займа будет считаться продленным на 3 месяца. Допускается неограниченное количество продлений срока займа на вышеуказанный период.

П. 3 договора займа № 2301/18 от 23.01.2018 г. установлена процентная ставка 17,25 % годовых.

19.10.2020 г. Заимодавцем Сет Вальдемаром ООО «Три вершины» было вручено уведомление о расторжении договора займа № 2301/18 от 23.01.2018 г. (возражение против продления договора) с требованием возврата суммы займа.

02.11.2020 г. между Сет Вальдемаром (Цедент) и ООО «С-Интер» (Цессионарий) заключен договор уступки права требования № 3, согласно условиям которого Цедент уступил, а Цессионарий принял в полном объеме право требования по договору займа № 2301/18 от 23.01.2018 г.

03.11.2020 г. уведомление об уступке права требования по договору займа № 2301/18 от 23.01.2018 г. с требованием об оплате суммы долга в размере 2 500 000 руб. и процентов по договору было вручено должнику ООО «Три вершины».

Проценты по договору займа № 2301/18 от 23.01.2018 г. в размере 17 674,18 руб., а также сумма займа в размере 2 500 000 руб. были возвращены должником 17.11.2020 г.

Также 29.01.2018 г. между ООО «Три вершины» (Заемщик) и Сет Вальдемаром (Заимодавец) заключен договор займа денежных средств на сумму 3 000 000 руб. (Договор №2901/18).

Данные денежные средства Заимодавцем были перечислены на счет ООО «Три вершины» 29.01.2018 г., что подтверждается платежным поручением № 3.

Согласно п. 1 сумму займа Заемщик обязался возвратить до 29.07.2018 г. В силу п. 2 договора займа № 2901/18 от 29.01.2018 г. в случае, если в установленный договором срок возврата суммы займа (в том числе и после продления срока займа), Заемщик не возвратит сумму займа, а Заимодавец не выскажет по этому поводу свои возражения, срок займа будет считаться продленным на 3 месяца. Допускается неограниченное количество продлений срока займа на вышеуказанный период.

П. 3 договора займа № 2901/18 от 29.01.2018 г. установлена процентная ставка 17,25 % годовых.

19.10.2020 г. Заимодавцем Сет Вальдемаром ООО «Три вершины» было вручено уведомление о расторжении договора займа № 2901/18 от 29.01.2018 г. (возражение против продления договора) с требованием возврата суммы займа.

02.11.2020 г. между Сет Вальдемаром (Цедент) и ООО «С-Интер» (Цессионарий) заключен договор уступки права требования № 2, согласно условиям которого Цедент уступил, а Цессионарий принял в полном объеме право требования по договору займа № 2901/18 от 29.01.2018 г.

03.11.2020 г. уведомление об уступке права требования по договору займа № 2901/18 от 29.01.2018 г. с требованием об оплате суммы долга в размере 3 000 000 руб. и процентов по договору было вручено должнику ООО «Три вершины».

Проценты по договору займа № 2901/18 от 29.01.2018 г. в размере 21 209,02 руб. была возвращены должником 17.11.2020 г., сумма займа в размере 3 000 000 руб. -18.11.2020 г.

Соответствующая документация, подтверждающая доводы ООО «С-Интер», представлена ответчиком в материалы дела

Таким образом, судом установлено, что оспариваемые сделки являются исполнением долговых обязательств ООО «Три вершины» по договорам займа № 2301/18 от 23.01.2018 г. и № 2901/18 от 29.01.2018 г.

Совершенные сделки носят возмездный характер.

Доказательств того, что оспариваемые сделки совершены с намерением причинить вред кредиторам конкурсным управляющим должника не представлено, равно как и доказательств ухудшения финансового положения должника, уменьшения стоимости его активов либо увеличения размера обязательств в результате совершения спорных сделок.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в данном случае отсутствуют доказательства причинения вреда имущественным правам кредиторов.

С учетом изложенных обстоятельств, поскольку недоказанность причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения оспариваемой сделки не позволяет признать указанную сделку недействительной, доводы заявителя о наличии у должника на дату совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности и

недостаточности имущества, правового значения в рамках настоящего обособленного спора не имеют.

На основании вышеизложенного, суд отказывает в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 61.1, 61.2, 61.4, 61.7, 61.8 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд).

Судья:

И.В. Романченко