



14020014261280

900109321_35862230



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-283242/21-176-2139

31 мая 2023 года

Полный текст решения изготовлен 31 мая 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Рыбина Д.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Трубайич Д.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ФК №1»

к ответчику: ОАО «Пересвет-Девелопмент»

о взыскании 122.500.000 рублей 00 копеек

с участием: от истца – неявка, уведомлен;

от ответчика – Пичугина И.Н. по дов. от 13.01.2022;

УСТАНОВИЛ: ООО «ФК №1» (далее по тексту также – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ОАО «Пересвет-Девелопмент» (далее по тексту также – ответчик) 122.500.000 рублей 00 копеек задолженности.

Дело рассмотрено судом в порядке, установленном ст.ст.123 и 156 АПК РФ, в отсутствие истца, извещенного в соответствии со ст.121 АПК РФ надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Истец в исковом заявлении ссылается на неисполнение ответчиком обязательств по договорам соинвестирования строительства жилого дома № 0002-03/16-АН от 18.04.2016 и № 0003-03/16-АН от 18.04.2016.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме по доводам, изложенным в отзыве со ссылкой на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства исполнения по спорным договорам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя явившегося в судебное заседание ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ОАО «Пересвет-Девелопмент» (инвестор) и ООО «Рокфор» (соинвестор) заключен договор от 18.04.2016 № 0002-03/16-АН соинвестирования строительства жилого дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, восточнее мкр. Опалиха г. Красногорска.

Согласно условиям договора (пункт 3.1.) предметом договора является привлечение финансовых средств соинвестора в строительство жилого дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, восточнее мкр. Опалиха г. Красногорска.

Целью инвестирования является приобретение соинвестором в собственность квартир в жилом доме, общей ориентировочной проектной площадью 1243,60 кв.м. (пункт 3.2 договора).

Между ОАО «Пересвет-Девелопмент» и ООО «Рокфор» 01.07.2018 подписано соглашение о расторжении договора № 0002-03/16-АН от 18.04.2016 соинвестирования строительства жилого дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, восточнее мкр. Опалиха г. Красногорска.

Согласно п.2 соглашения о расторжении ОАО «Пересвет-Инвест» обязуется осуществить возврат оплаченной ООО «Рокфор» денежной суммы в размере 70.000.000 рублей 00 копеек в срок до 31.12.2018 путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Рокфор».

Из материалов дела также следует, что между ОАО «Пересвет-Девелопмент» (инвестор) и ООО «Рокфор» (соинвестор) заключен договор от 18.04.2016 № 0003-03/16-АН соинвестирования строительства жилого дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, восточнее мкр. Опалиха г. Красногорска.

Согласно условиям договора (пункт 3.1.) предметом договора является привлечение финансовых средств соинвестора в строительство жилого дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, восточнее мкр. Опалиха г. Красногорска.

Целью инвестирования является приобретение соинвестором в собственность квартир в жилом доме, общей ориентировочной проектной площадью 902,00 кв.м. (пункт 3.2 договора).

Между ОАО «Пересвет-Девелопмент» и ООО «Рокфор» подписано соглашение о расторжении договора 01.07.2018 № 0003-03/16-АН от 18.04. 2016 соинвестирования строительства жилого дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, восточнее мкр. Опалиха г. Красногорска.

Согласно п.2 соглашения о расторжении ОАО «Пересвет-Инвест» обязуется осуществить возврат оплаченной ООО «Рокфор» денежной суммы в размере 52.500.000 рублей 00 копеек в срок до 31.12.2018 путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Рокфор».

В обосновании исковых требований истец ссылается на то, что ОАО «Пересвет-Девелопмент» в нарушение условий соглашения о расторжении договоров № 0002-03/16-АН от 18.04.2016 и № 0003-03/16-АН от 18.04.2016 не возвратило ООО «Рокфор» денежные средств в размере 122.500.000 рублей 00 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019 по делу № А40-270185/18-38-100 «Б» ООО «Рокфор» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Кочугов Николай Аркадьевич, член Союза АУ «СРО СС».

В соответствии с п.2 ст.129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке.

Конкурсным управляющим ООО «Рокфор» при исполнении возложенных обязанностей установлено, что ОАО «Пересвет-Девелопмент» имеет перед ООО «Рокфор» задолженность в размере 145.000.000 рублей 00 копеек, возникшая в связи с неисполнением обязательств по договорам № 0002-03/16-АН от 18.04.2016 и № 0003-03/16-АН от 18.04.2016.

В рамках процедуры конкурсного производства ООО «Рокфор», были проведены торги имущества должника, организованные ООО «САЦ» на электронной площадке ООО «Ру-Трейд». В соответствии с протоколом торгов № 5193 от 14.05.2021, победителем торгов признано ООО «Финансовый консультант № 1».

На основании протокола о результатах торгов между ООО «Рокфор» и ООО «Финансовый консультант № 1» был заключен договор № б/н уступки права требования (цессии) от 25.05.2021, предметом которого, в соответствии с п. 1.1, в том числе, является право требования к ОАО «Пересвет-Девелопмент» в размере 122.500.000 рублей 00 копеек.

Оплата по договору уступки права требования (цессии) от 25.05.2021 со стороны ООО «Финансовый консультант № 1» произведена в полном объеме, следовательно, все права требования, указанные в договоре, перешли к истцу.

Конкурсным управляющим ООО «Рокфор» в адрес ОАО «Пересвет-Девелопмент» 17.05.2021 направлено требование № б/н от 14.05.2021 о погашении задолженности в размере 145.000.000 рублей 00 копеек по договорам № 0002-03/16-АН от 18.04.2016, № 0003-03/16-АН от 18.04.2016, которое последним оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Вместе с тем, с учетом обстоятельств данного спора и имеющихся в материалах дела доказательств, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии со ст. 388 ГК РФ, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

В силу п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования, т.е. переход права требования возможен только в отношении реально существующего обязательства.

Пунктом 3 ст. 385 ГК РФ прямо предусмотрена обязанность кредитора, уступившего требование другому лицу, передать ему документы, удостоверяющие право (требование), то есть новый кредитор в подтверждение переданного (уступленного) права должен доказать его наличие первичными документами, в данном случае платежными поручениями о перечислении денежных средств по договорам.

Согласно представленным в материалы дела документам, предъявляемая ко взысканию задолженность возникла на основании договоров соинвестирования № 0002-03/16-АН от 18.04.2016 и № 0003-03/16-АН от 18.04.2016, заключенных между ОАО «Пересвет-Девелопмент» и ООО «Рокфор».

Документы, подтверждающие оплату цены по договорам соинвестирования являются доказательствами наличия права на уступку прав и обязанностей по данным договорам.

Между тем, истцом в материалы дела не представлены доказательства того, что ООО «Рокфор» фактически оплачивало указанные в соглашениях денежные средства, доказательства перечисления ООО «Рокфор» денежных средств в размере 122.500.000 рублей 00 копеек ООО «Финансовый консультант № 1» не представлены, в связи с чем принятые на себя ответчиком несуществующие обязательства не повлекли правового эффекта.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц,

участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласия с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Арбитражный процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

На основании изложенного с учетом ч.1 ст.65 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ суд приходит к выводу о недоказанности истцом наличия у ответчика задолженности, в связи с чем суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.4, 9, 65, 70, 71, 75, 102, 110, 123, 131, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.С. Рыбин