



14020014751177

45_36829322



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-73945/21-1-359

01 сентября 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2023 года

Полный текст решения изготовлен 01 сентября 2023 года

Арбитражный суд в составе судьи Лаптев В. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сагателян Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело **по исковому заявлению**

ИП Атрошенко В.В. (ИНН: 504105670740)

к ответчику: Ермолаеву Роману Викторовичу (ИНН 772458892007)

о взыскании 2 681 637 руб. 00 коп. (в порядке субсидиарной ответственности), расходов по оплате госпошлины в размере 36 408 руб. 00 коп. и судебных издержек в размере 60 000 руб. 00 коп.

при участии представителей:

согласно протоколу судебного заседания от 16.08.2023 г.

УСТАНОВИЛ:

ИП АТРОШЕНКО В.В. (ОГРНИП: 309774627300190) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Ермолаеву Роману Викторовичу о взыскании задолженности в размере 2 681 637 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2022 решение от 03.11.2021 и апелляционное постановление от 17.01.2022 отменены, в удовлетворении иска отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2022 № 305-ЭС22-11632 жалоба вместе с делом № А40-73945/2021 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2022 № 305-ЭС22-11632 решение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2022 по делу № А40-73945/2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменяя судебные акты Верховный суд РФ указал, что при новом рассмотрении дела суду следует проверить доводы Предпринимателя и возражения Ермолаева Р.В. относительно наличия оснований для привлечения в соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ к ответственности по обязательствам Общества; выяснить обстоятельства, предшествующие ликвидации юридического лица; способствовали ли действия (бездействие) Ермолаева Р.В. невозможности исполнения обязательств перед кредиторами в смысле доведения хозяйствующего субъекта до состояния объективного банкротства.

При новом рассмотрении дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022 г. у АО "АЛЬФА-БАНК" (107078, город Москва, Каланчевская улица, 27) истребована выписка по расчетному счету ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) №40702810502730001665 за период с 01.07.2019 по дату прекращения деятельности общества - 24.12.2020.

Согласно ответу АО "АЛЬФА-БАНК" счет №40702810502730001665 закрыт 18.03.2019 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022 г. у Управления Росреестра по Москве (115191, город Москва, улица Большая Тульская, 15, ОГРН: 1097746680822, Дата присвоения ОГРН: 03.11.2009, ИНН: 7726639745) истребованы:

- копия регистрационного дела о регистрации права собственности, а также о регистрации обременений /ограничений (при наличии) в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:16:0301009:0169, принадлежащему ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190);

- копия регистрационного дела о регистрации права собственности, а также о регистрации обременений /ограничений (при наличии) в отношении земельного участка с

кадастровым номером 50:16:000000:70340, принадлежащему ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190).

В материалы дела от ППК «Роскадастр» поступили копии документов из реестрового дела в отношении объекта недвижимости с кадастровым номером 50:16:0301009:0169, 50:16:000000:70340.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022 г. у Министерства экологии и природопользования Московской области (143407, Московская область, Красногорск город, Строителей бульвар, 1, ОГРН: 1025002042009, Дата присвоения ОГРН: 02.12.2002, ИНН: 5018061444) истребованы:

- копия материалов дела об административном правонарушении в отношении земельного участка по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ, кадастровый номер 50:16:0301009:0169, принадлежащего ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190);

- копия протокола осмотра земельного участка по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ, кадастровый номер 50:16:0301009:0169, принадлежащего ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190), составленный 20.09.2019г.;

- копия протокола осмотра земельного участка по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ, кадастровый номер 50:16:0301009:0169, принадлежащего ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190), составленного 09.10.2019 № 04/15/0402/2019.

От Министерства экологии и природопользования Московской области поступили сведения, что материалы дела об административном правонарушении № № 04/15/0402/2019 были направлены в МУ МВД России «Ногинское».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022 г. у ИФНС № 24 по г. Москве (115201, город Москва, Старокаширское шоссе, 4, 11) истребованы:

- бухгалтерский баланс ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за 2017, 2018, 2019, г.;

- сведения об открытых счетах ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за период 01.07.2019 по дату прекращения деятельности общества - 24.12.2020.

В материалы дела от ИФНС № 24 по г. Москве поступили сведения, что бухгалтерская отчетность за 2018 и 2019 г. в Инспекцию не представлялась, бухгалтерская отчетность за 2017 г. и сведения о банковских счетах представлены в материалы дела.

Так, согласно ответу налогового органа единственным открытым счетом ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за период 01.07.2019 по дату прекращения

деятельности общества - 24.12.2020 является счет № 40702810502730001665, открытый в АО «Альфа-Банк». Согласно сведениям, представленным налоговым органом указанный счет был открыт 25.11.2016, закрыт 18.03.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2023 г. у МУ МВД России «Ногинское» (3-го Интернационала ул., 93, Ногинск, Московская обл., 142400) истребованы:

- копия материалов дела об административном правонарушении в отношении земельного участка по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ, кадастровый номер 50:16:0301009:0169, принадлежащего ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190);

- копия протокола осмотра земельного участка по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ, кадастровый номер 50:16:0301009:0169, принадлежащего ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190), составленного 20.09.2019г.;

- копия протокола осмотра земельного участка по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ, кадастровый номер 50:16:0301009:0169, принадлежащего ИП Атрошенко В.В. (ОГРНИП: 309774627300190), составленного 09.10.2019 № 04/15/0402/2019.

От МУ МВД России «Ногинское» поступили копии документов из материалов проверки КУСП № 13885/5664 от 10.09.2019, а также доведены сведения, что материалы дела об административном правонарушении в отношении земельного участка по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ, кадастровый номер 50:16:0301009:0169 в управление не поступали.

В судебное заседание 10.08.2023 представитель истца не явился, представитель ответчика явился. Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов РФ (www.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования, указав на то, что ответчик, будучи с 18.11.2016 единственным участником и генеральным директором общества, не проявил должной меры заботливости и осмотрительности в восстановлении платежеспособности общества, допустил его административное исключение 24.12.2020 в обход действующих процедур, тем самым сделал невозможным погашение долга общества перед истцом.

Ответчик возражал относительно исковых требований, указывая на необоснованность взысканной по делу № А40-86428/2020 задолженности, на отсутствие вины ответчика, а также на невозможность обжалования ответчиком действий Министерства экологии и природопользования Московской области.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу нижеследующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29.07.2019 между истцом – Индивидуальным предпринимателем АТРОШЕНКО ВИКТОРОМ ВАСИЛЬЕВИЧЕМ (предприниматель, арендодатель) и ООО "МАКСИСТРОЙ" (Обществом, арендатор), единственным участником и генеральным директором которого являлся Ермолаев Р.В. (ответчик), заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 50:16:0301009:0169, переданного арендатору на срок до 29.06.2020.

В сентябре 2019 года при осмотре земельного участка было установлено, что он используется не по назначению, существенно ухудшен арендатором, фактически земельный участок превратился в карьер по добыче песка.

В связи с данным обстоятельством в адрес Общества 12.09.2019 направлено уведомление, поступившее арендатору 16.09.2019, об одностороннем отказе от договора аренды с требованием прекратить работы по добыче песка на земельном участке.

Таким образом, в силу пункта 3.3 договор считается расторгнутым с 16.09.2019.

Факт того, что на принадлежащем Предпринимателю земельном участке произведены работы по добыче грунта подтверждается протоколами от 20.09.2019, от 09.10.2019, составленными Министерством экологии и природопользования Московской области (далее – Министерство). В частности, согласно протоколу от 09.10.2019, оформленному Министерством, работы по выемке грунта произведены Обществом; по данному факту 20.09.2019 возбуждено дело об административном правонарушении.

В соответствии с заключением эксперта № 16.2/34.1 стоимость рекультивации (восстановления) земельного участка с кадастровым номером № 50:16:0301009:169 составляет 2 409 674 рубля.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020 по делу № А40-86428/2020 с ООО "МАКСИСТРОЙ" в пользу ИП Атрошенко В.В. взыскано 111 358 рублей задолженности по арендным платежам за пользование земельным участком, 2 409 674 рубля убытков, 65 000 рублей расходов по оплате услуг специалиста, 60 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, 35 605 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Исковое заявление по делу № А40-86428/20-77-611 (с. Ронаненкова С.В.) было подано в Арбитражный суд г. Москвы 25.05.2020. На заседании 29 октября 2020 г. участвовал сам генеральный директор – Ермолаев Р.В., о чем есть соответствующая отметка в решении Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020.

Указанное решение Арбитражного суда г. Москвы ООО "МАКСИСТРОЙ" не обжаловало.

На основании судебного акта по делу № А40-86428/2020 выдан исполнительный лист; 15.01.2021 возбуждено исполнительное производство № 1457/21/77005-ИП, которое прекращено 19.01.2021 ввиду исключения Общества 24.12.2020 из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

В рамках настоящего дела А40-73945/21 Предприниматель Атрошенко В.В. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Ермолаева Р.В. 2 681 637 рублей убытков на основании статей 53.1, 64.2 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органами юридического лица».

В обоснование требований истец указал, что решение об исключении Общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица принято на основании справок от 27.08.2020 об отсутствии движения средств по счетам или отсутствии открытых счетов и о непредставлении юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, при этом Ермолаев Р.В., являясь генеральным директором и единственным участником Общества, обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно, а также нести ответственность за убытки, причиненные по вине хозяйствующего субъекта.

Договор аренды земельного участка, по которому возникла задолженность Общества по оплате арендных платежей, был заключен 29.07.2019, то есть в период, когда Общество уже отвечало признакам недействующего юридического лица, о чем свидетельствуют выписка по банковским счетам общества.

Поведение Ермолаева Р.В., который на момент исключения должника из ЕГРЮЛ являлся генеральным директором, единственным участником Общества и имел фактическую возможность определять его действия, свидетельствует о недобросовестности, поскольку не отвечает интересам юридического лица.

Запись об исключение ООО «Максистрой» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица произведено МИФНС № 46 по г. Москве 24.12.2020 г.

Решение о предстоящем исключении ООО «Максистрой» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица принято 07.09.2020 на основании справок от 27.08.2020 г. - об отсутствии движения средств по счетам или отсутствии открытых счетов и о непредставлении юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности.

Таким образом, решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020 по делу № А40-86428/2020 состоялось после того, как Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве начала процедуру административного исключения недействующего юридического лица - ООО «Максистрой», о чем Ермолаев Р.В., как единственный участник и генеральный директор, не мог не знать при должной осмотрительности, в том числе, с учетом того, что решение о предстоящем исключении от 07.09.2020 и документ-основание исключения - справка об отсутствии движения средств по счетам или отсутствии открытых счетов № 77240564221-С от 27.08.2020 г., были отражены в сведениях ЕГРЮЛ.

Согласно данным ЕГРЮЛ генеральным директором и единственным учредителем ООО «Максистрой» с даты регистрации юридического лица (с 18.11.2016г.) является Ермолаев Роман Викторович. То есть с момента учреждения общества, на протяжении 4 лет.

Общество с ограниченной ответственностью "Максистрой" было создано с основным видом экономической деятельности - «Деятельность агентов по оптовой торговле лесоматериалами и строительными материалами» (46.13 по ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)).

Как указывает истец, в связи с тем, что Ермолаев Роман Викторович являлся лицом, имеющим фактическую возможность определять действия юридического лица, он обязан действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно и нести ответственность за убытки, причиненные по его вине.

Истец в качестве основания иска ссылался в исковом заявлении на пункт 3.1. статьи 3 Закона об ООО, ст. 53.1, 64.2 и 1064 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из заявленного предмета и основания иска суд определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство (ч. 2 ст. 65 и ч. 1 ст. 133 АПК РФ).

В соответствии со ст. 307 и 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают, в том числе из договоров и других сделок.

При установлении, исполнении обязательства стороны обязаны действовать, в том числе добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как установлено судом выше, в настоящее время ООО «Максистрой» исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо (ГРН 2207713942930 от 24.12.2020), то есть после истечения срока на обжалование решения Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020, что свидетельствует о том, что единственный участник и генеральный директор Ермолаев Р.В. согласился с выводами суда и мотивировочной частью его данного решения.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом. По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно положениям статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу статьи 419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

В соответствии с п. 2 ст. 56 ГК РФ учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ общество не отвечает по обязательствам своих участников. Однако имеются исключения из общего правила о самостоятельности и независимости юридического лица, в том числе и от своих участников (членов). Оно оправдано в ограниченном числе случаев, в том числе привлечение к ответственности лиц, фактически определяющих действия юридического лица за убытки, виновно ему причиненные – субсидиарная ответственность.

По общему правилу субсидиарная ответственность, как и солидарная, применяется в случаях, установленных законодательством или договором. При субсидиарной

ответственности субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник.

В соответствии с п. 3.1 ст. 3 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 ГК РФ, образовавшиеся в связи с исключением из единого государственного реестра юридических лиц общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности. Соответственно, привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

Неосуществление контролирующими лицами ликвидации общества с ограниченной ответственностью при наличии на момент исключения из единого государственного реестра юридических лиц долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда исковые требования кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота, а если долг общества возник перед потребителями - и к нарушению их прав, защищаемых специальным

законодательством о защите прав потребителей (Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Согласно п. 1 ст. 65, п. 1 ст. 66 и ст. 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в соответствующих условиях гражданского оборота, исключение сведений о юридическом лице из Государственного реестра в административном порядке является прямым следствием неисполнения органами управления такого юридического лица возложенных на них корпоративных обязанностей.

Разумный и осмотрительный участник гражданского оборота не лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента по сделке, а также возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ.

Согласно пункту 1 статьи 64.2 ГК РФ считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

В соответствии с пунктом 2 статьи 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 ГК РФ).

При этом исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса (пункт 3 статьи 64.2 ГК РФ).

В силу позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 21.05.2021 № 20-П, пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" предполагает, при привлечении лиц, контролировавших общество, исключенное из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом для недействующих юридических лиц, к субсидиарной ответственности по его долгам кредитор - физическому лицу, обязательство общества перед которым возникло не в связи с осуществлением кредитором предпринимательской деятельности, если на момент исключения общества из реестра соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом, его применение судами исходя из предположения о том, что именно бездействие этих лиц привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом - кредитором общества, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П, что если суд при привлечении по заявлению кредитора, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника - общество с ограниченной ответственностью, производство по делу о банкротстве которого прекращено до введения первой процедуры банкротства в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и которое в дальнейшем исключено из единого государственного реестра юридических лиц как недействующее, а на момент его исключения из реестра соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом, установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, притом что не установлена также недобросовестность процессуального поведения самого кредитора, то данные нормы применяются исходя из предположения о том, что виновные действия (бездействие) именно этих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.

Согласно п. 1 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ по данному основанию требуется отсутствие движений по счетам и предоставления отчетности в течение года и более.

Следовательно, не позже августа 2019 г. и до момента исключения ООО "Максистрой" из ЕГРЮЛ Ермолаев Р.В. не исполнял возложенную на него Налоговым кодексом РФ, Федеральным законом от 08.02.1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральным законом "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 г. N 402-ФЗ обязанность предоставлять уполномоченному органу бухгалтерскую и налоговую отчетность возглавляемого им Общества. Указанные обстоятельства привели к административному исключению общества.

Как указано выше, Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022 г. у ИФНС № 24 по г. Москве (115201, город Москва, Старокаширское шоссе, 4, 11) истребованы:

- бухгалтерский баланс ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за 2017, 2018, 2019, г.;

- сведения об открытых счетах ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за период 01.07.2019 по дату прекращения деятельности общества - 24.12.2020.

В материалы дела от ИФНС № 24 по г. Москве поступили сведения, что бухгалтерская отчетность за 2018 и 2019 г. в Инспекцию не представлялась, бухгалтерская отчетность за 2017 г. и сведения о банковских счетах представлены в материалы дела.

При этом сам договор аренды земельного участка, в результате заключения которого возникла задолженность Общества по оплате арендных платежей, был заключен 29.07.2019 г., то есть в период, когда Общество уже отвечало признакам недействующего, и не сдавало бухгалтерскую отчетность в установленном законом порядке.

Противоправные действия руководителя Общества, приведшие к возникновению убытков у Атрошенко В.В. были совершены в августе-сентябре 2019 г. Таким образом, Ермолаев Р.В., совершая действия, приведшие к возникновению задолженности Общества осознавал и не мог не осознавать (с должной степенью осмотрительности) факт неплатежеспособности возглавляемого им Общества, факт невозможности погашения задолженности за счет недействующего юридического лица.

Между тем, Ермолаев Р.В. являлся лицом, имеющим фактическую возможность определять действия юридического лица - ООО "Максистрой", обязан был действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно и нести ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

При этом, Ермолаев Р.В. как должностное лицо общества, ответственное за ведение бухгалтерского и налогового учета, а также за своевременное предоставление отчетности, действуя разумно и добросовестно, не мог не знать о непредставлении необходимых документов в налоговые органы.

Такое поведение Ермолаева Р.В., который на момент исключения должника из Единого государственного реестра юридических лиц являлся его директором и единственным участником общества, свидетельствует о недобросовестном поведении, поскольку не отвечает интересам юридического лица.

Непредставление налоговой и бухгалтерской отчетности относится к неразумным и к недобросовестным действиям; в ином случае, если общество намерено прекратить деятельность, такое прекращение происходило бы через процедуру ликвидации, с погашением имеющейся задолженности, а при недостаточности средств через процедуру банкротства.

Обстоятельства дела подтверждается, что фактически действия Ермолаева Р.В., повлекшие исключение ООО "Максистой" из ЕГРЮЛ, лишили Атрошенко В.В. возможности взыскать задолженность с должника в порядке исполнительного производства, а при недостаточности имущества - возможности участвовать при ликвидации должника путем включения требования в промежуточный ликвидационный баланс.

Ермолаев Р.В., будучи единственным учредителем ООО "Максистой", а также генеральным директором указанного общества, не мог не знать о наличии задолженности перед Атрошенко В.В. при наличии направленной 22.01.2020 г. в адрес ООО "Максистой" претензии об оплате задолженности и тем более при наличии вынесенного в пользу Атрошенко В.В. решения Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020 г., принятого при участии в судебном заседании Ермолаева Р.В.

Вместе с тем, Ермолаев Р.В. не предпринял никаких действий к погашению задолженности общества, в том числе не принял действий к прекращению либо отмене процедуры исключения ООО "Максистой" из ЕГРЮЛ.

Указанные обстоятельства ответчиком не опровергнуты, доказательства обратного не представлены.

Судом отклоняются возражения ответчика, о том, что в неисполнении обязанности общества нет вины ответчика, поскольку данные доводы ответчика по сути сводятся к переоценки вступившего в законную силу судебного акта по делу № А40-86428/20-77-611, который ответчик, будучи директором общества, не обжаловал.

Согласно ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Несмотря на то, что ввиду иного состава лиц, участвующего в рамках дела № А40-86428/20 (ИП АТРОШЕНКО В.В. и ООО "МАКСИСТРОЙ"), судебный акт не имеет прямого преюдициального значения. Вместе с тем, в том деле участвовал от имени ООО "МАКСИСТРОЙ" Ермолаев Р.В. (ответчик по настоящему делу) – генеральный директор и лицо, подписавшее договор аренды от 29.07.2019. Следовательно, установленные в рамках дела № А40-86428/20 обстоятельства дела имеют правовое значение для рассматриваемого спора.

По указанным основаниям, судом отклоняются доводы ответчика о том, что договор аренды от 29.07.2019 был заключен под влиянием заблуждения, в том числе, в части сокрытия информации о находящемся здании на земельном участке с кадастровым номером 50:16:0301009:169. Согласно сведений публичной кадастровой карты (<https://roscadastr.com/map>), указанный участок по адресу: обл. Московская, р-н Ногинский, г. Ногинск, Городское поселение Ногинск, ул. Ильича, территория Ногинского ППЖТ; категории земли «Земли поселений (земли населенных пунктов)», имеет разрешенное использование - Для обслуживания части здания ДСК склад готовой продукции.

Объект недвижимости с кадастровым номером 50:16:0000000:70340 по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Ильича, район Ногинского ППЖТ, расположенный на данном участке, обладает следующими характеристиками: Кадастровый номер — 50:16:0000000:70340; Тип — Помещение; Описание — Часть здания ДСК склад готовой продукции (незавершенное строительство); Площадь — 3820 м².

Указанная информация содержалась в открытом ЕРГН Росреестра. Таким образом, сдавая в аренду земельный участок ООО "Максистрой" не могло не знать о публичных сведениях ЕРГН и публичной кадастровой карты, а также о находящихся объектах недвижимости на нем.

В силу ст. 11 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» публичные кадастровые карты - кадастровые карты, предназначенные для использования неограниченным кругом лиц. Кроме того, в деле содержится кадастровый план земельного участка 50:16:0000000:70340 (том 3 л.д. 117-118), в котором существуют отметка о сведениях о частях земельного участка и обременениях, в котором указано наличие объекта недвижимости - 50:16:0000000:70340 «Часть здания ДСК склад готовой продукции (незавершенное строительство)»; а также – охранной зоны водопровода.

Согласно материалам арбитражного дела, при регистрации права собственности на объект недвижимости - 50:16:0000000:70340 часть здания ДСК склад готовой продукции (незавершенное строительство), представлен Техпаспорт БТИ № 52-11744 (том 3 л.д. 110), датированного 14.12.2004. Следовательно, указанный объект уже 15 лет (до даты договора аренды - 29.07.2019) располагался на земельном участке.

Права собственности на земельный участок зарегистрировано в 2008 года, о чем также имеется отметка в договоре аренды (п. 1.2.). В силу акта приема-передачи земельного участка от 29.07.2019 к договору аренды 29.07.2019, ООО "Максистрой" - арендатор, «удовлетворен качественным состоянием данного недвижимого имущества, установленного путем его осмотра перед подписанием данного акта» (п. 1 акта).

Следовательно судом отклоняются в порядке ст. 9 АПК РФ и ст.166 ГК РФ доводы ответчика о том, что договор аренды является недействительной сделкой. При рассмотрении дела № А40-86428/20 указанные доводы не заявлялись Ермолаевым Р.В. (руководителем директором ООО "Максистрой"). Согласно ст. 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Таким образом, суд первой инстанции, с учетом указаний Верховного Суда РФ, данных в определении от 03.11.2022 при новом рассмотрении дела по существу спора, исследует не только сам договор аренды на предмет его условий, но обстоятельства, в при которых заключался указанный договор обществом, руководителем которого был ответчик по настоящему делу.

Кроме того, судом установлены признаки злоупотребления правом на стороне ответчика (ст. 10 ГК РФ).

Так, Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022 г. у ИФНС № 24 по г. Москве (115201, город Москва, Старокаширское шоссе, 4, 11) истребованы:

- бухгалтерский баланс ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за 2017, 2018, 2019, г.;

- сведения об открытых счетах ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за период 01.07.2019 по дату прекращения деятельности общества - 24.12.2020.

В материалы дела от ИФНС № 24 по г. Москве поступили сведения, что бухгалтерская отчетность за 2018 и 2019 г. в Инспекцию не представлялась, бухгалтерская отчетность за 2017 г. и сведения о банковских счетах представлены в материалы дела.

Так, согласно ответу налогового органа единственным открытым счетом ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) за период 01.07.2019 по дату прекращения деятельности общества - 24.12.2020 является счет № 40702810502730001665, открытый в АО «Альфа-Банк». Согласно сведениям, представленным налоговым органом указанный счет был открыт 25.11.2016, закрыт 18.03.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022 г. у АО "АЛЬФА-БАНК" (107078, город Москва, Каланчевская улица, 27) истребована выписка по расчетному счету ООО "МАКСИСТРОЙ" (ИНН: 7724391256) №40702810502730001665 за период с 01.07.2019 по дату прекращения деятельности общества - 24.12.2020.

Согласно ответу АО "АЛЬФА-БАНК" счет №40702810502730001665 закрыт 18.03.2019 г.

29.07.2019 между истцом – Индивидуальным предпринимателем АТРОШЕНКО ВИКТОРОМ ВАСИЛЬЕВИЧЕМ (предприниматель, арендодатель) и ООО "МАКСИСТРОЙ" (Обществом, арендатор), единственным участником и генеральным директором которого являлся Ермолаев Р.В. (ответчик), заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 50:16:0301009:0169, переданного арендатору на срок до 29.06.2020.

Следовательно, заключая спорный договор ответчик (генеральный директор Общества) указал закрытый к тому времени на протяжении четырех месяцев счет, не имел иных открытых счетов, в том числе до даты административного исключения Общества из ЕГРЮЛ, что само по себе свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика по настоящему делу.

Из содержания решения Арбитражного суд г. Москвы от 6 ноября 2020 года по делу № А40-86428/20 не следует, что Ермолаев Р.В. заявлял о недействительности сделки и об иных доводах. По сути, при рассмотрении настоящего спора, ответчик заявление о пересмотре установленных судебным актом обстоятельство, что является недопустимым (ст.9 АПК РФ).

Как указано, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020 по делу № А40-86428/2020 с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 111 358 рублей задолженности по арендным платежам за пользование земельным участком, 2 409 674 рубля убытков, 65 000 рублей расходов по оплате услуг специалиста, 60 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, 35 605 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при

рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

В связи с вышеизложенным, обстоятельства спора по делу № А40-86428/2020 не подлежат пересмотру в рамках настоящего дела как установленные вступившим в законную силу решением суда.

Руководитель ООО "Максистой" не обратился с заявлением о банкротстве Общества или о его ликвидации, что не позволило кредиторам заявить свои требования в установленном законодательстве порядке.

Как указано в постановлении Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П по смыслу названного положения статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Суд принимает во внимание то обстоятельство, что протоколы осмотра места происшествия от 12.09.2019, от 20.09.2019 и от 09.10.2019. (том 5 л.д. 1-21), датированы после 12.09.2019, то есть уже когда арендодателем (Атрошенко В.В.) было направлено письмо об одностороннем отказе от договора аренды, что также отражено на стр. 2 решения Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020 по делу № А40-86428/2020.

Кроме того, впоследствии Атрошенко В.В. обращался в правоохранительные органы по факту незаконного вывоза грунта и песка с земельного участка 50:16:0000000:70340.

Так, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 марта 2021 года (по КУСП 13885/5664) указывается, что у ООО «Максистрой» отсутствовали соответствующие разрешения на производство земельных работ. Указанные обстоятельства косвенно свидетельствуют о недобросовестности поведения общества (ст.10 ГК РФ).

Таким образом, неисполнение обязательств общества перед истцом обусловлено недобросовестными и неразумными действиями ответчика, являвшегося лицом, контролирующим деятельность общества согласно положениям п.п. 1-3 ст. 53.1 ГК РФ.

Доказательств разумности своих действий со стороны ответчика вопреки ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представлено, доводы истца не опровергнуты, какие-либо доказательства в обоснование возражений относительно иска отсутствуют.

Таким образом, на основании вышеизложенного и представленных по делу доказательств, с учетом ст. 65, 68 АПК РФ, ст. 15 ГК РФ и п. 3 и 3.1 ст. 3 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ суд признает иски обоснованными на сумму 2 681 637 руб. 00 коп.

Суд учитывает, что в настоящее время общество исключено из ЕГРЮЛ, обязательства считаются прекращенным с момента исключения и в силу п. 3.1 ст. 3 Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ относятся на его исполнительные органы и учредителей.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Что касается требований о взыскании суммы расходов на представителя в размере 60 000,00 руб., то данные требования также подлежат удовлетворению в полном объеме с учетом п. 1, 10, 11, 13 и 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 и ст. 101, 106, 110 и 112 АПК РФ.

Остальные доводы сторон, не отраженные в настоящем решении, не меняют общих выводов суда относительно настоящего спора. Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в ч. 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина по иску распределяется между сторонами в соответствии и порядке со ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", ст. 53.1, 64.2 и 1064 ГК РФ, Постановлениями КС РФ от 21.05.2021 N 20-П, от 07.02.2023 N 6-П, ст. 64, 65, 110, 167 - 170, 176 АПК РФ

РЕШИЛ:

Взыскать с Ермолаева Романа Викторовича (ИНН: 772458892007) в пользу ИП Атрошенко Виктора Васильевича (ИНН: 504105670740) денежные средства в размере 2 681 637 руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 36 408 руб. 00 коп., судебные издержки за оказание юридических услуг в размере 60 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.А. Лаптев