



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
27 февраля 2024 года

Дело №А41-87741/23

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2024 года
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи А.В. Цховребовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.О. Гордеевой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Атрошенко Виктора Васильевича (ОГРНИП: 309774627300190, ИНН: 504105670740)

к Солнечногорскому РОСП ГУФССП России по Московской области, ГУФССП России по Московской области
третье лицо: ООО «ТКС» (450078, РОССИЯ, РЕСП. БАШКОРТОСТАН, ГОРОД УФА Г.О., УФА Г., УФА Г., ВЛАДИВОСТОКСКАЯ УЛ., Д. 2, К. 1, ЭТАЖ МАНСАРДНЫЙ, ПОМЕЩ. 14, ОГРН: 1070278004378, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2007, ИНН: 0278134857)
об оспаривании
при участии в судебном заседании: лиц согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Атрошенко Виктор Васильевич (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Солнечногорскому РОСП ГУФССП России по Московской области, ГУФССП России по Московской области, с требованиями:

- признать незаконным бездействие Солнечногорского РОСП ГУФССП России по Московской области, выраженное в не снятии ареста с недвижимого имущества ИП Атрошенко В.В. в размере, превышающим 87 626 160, 54 руб.;
- обязать Солнечногорский РОСП ГУФССП России по Московской области незамедлительно устранить допущенное нарушение прав и законных ИП Атрошенко В.В. путем отмены ареста в отношении недвижимого имущества ИП Атрошенко В.В. в размере, превышающим 87 626 160, 54 руб.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном статьями 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в отсутствие представителей заинтересованных лиц и третьего лица, извещённых о времени и месте рассмотрения спора надлежащим образом.

От ГУФССП России по Московской области поступили материалы исполнительного производства № 15537/23/50060-ИП, которые приобщены к материалам дела.

Представитель предпринимателя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Выслушав пояснения представителя заявителя, рассмотрев представленные в дело письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.06.2022 по делу № А07-248/2021 наложен арест на денежные средства и иное имущество, принадлежащее предпринимателю в пределах взыскиваемой суммы в размере 87 626 160, 54 руб.

На основании определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.06.2022 по делу № А07-248/2021 ООО «ТКС» выдан исполнительный лист серии ФС № 038359956.

ООО «ТКС» в Отдел службы судебных приставов по Центральному административному округу № 1 подано заявление о возбуждении исполнительного производства и исполнительный лист серии ФС № 038359956.

04.07.2022 Врио начальника отдела – старшим судебным приставом МО по ВИП № 2 ГУФССП России по Московской области на основании исполнительного листа серии ФС № 038359956 возбуждено исполнительное производство №15537/23/50060-ИП.

В рамках данного исполнительного производства, 05.07.2022 вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств; 11.07.2022 вынесены постановления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации; постановления от 11.07.2022, от 13.07.2022 о запрете на совершение действий по регистрации.

Постановлением от 14.08.2023 исполнительное производство №15537/23/50060-ИП передано в Солнечногорское РОСП.

Предприниматель, ссылаясь на то, что, несмотря на указание судебного акта о наложении ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащие ИП Атрошенко В.В. в размере 87 626 160, 54 руб., судебным приставом-исполнителем наложен арест на денежные средства, на недвижимое имущество принадлежащие предпринимателю кадастровой стоимостью 1 050 059 997, 53 руб. в размере, превышающим 87 626 160, 54 руб., предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых

вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия), влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу статьи 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Положения пункта 1 статьи 12, статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее - Закон № 118-ФЗ) обязывают судебного пристава-исполнителя принимать меры, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение исполнительных документов, предоставляя ему для этого широкий круг полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 80 Закона № 229-ФЗ арест на имущество должника применяется: 1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; 2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества; 3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

В пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» указано, что арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (пункт 7 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ) (абзац 1).

В качестве меры принудительного исполнения арест налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, административного ответчика (далее - ответчика, в исполнительном производстве - должника), находящееся у него или у третьих лиц (часть 1, пункт 5 части 3 статьи 68 названного Закона) (абзац 2).

Во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика судебный пристав-исполнитель производит арест и устанавливает только те ограничения и только в отношении того имущества, которые указаны судом (абзац 3).

Если суд принял обеспечительную меру в виде ареста имущества ответчика, установив только его общую стоимость, то конкретный состав имущества, подлежащего аресту, и виды ограничений в отношении его определяются судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона № 229-ФЗ (абзац 4).

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества) (часть 4 статьи 80 Закона № 229-ФЗ).

В силу части 5 статьи 80 Закона № 229-ФЗ арест имущества должника (за исключением ареста, исполняемого регистрирующим органом, ареста денежных средств и драгоценных металлов, находящихся на счетах в банке или иной кредитной организации, ареста ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в статьях 73 и 73.1 настоящего Федерального закона) производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества).

Акт о наложении ареста на имущество должника (опись имущества) подписывается судебным приставом-исполнителем, понятыми, лицом, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение указанное имущество, и иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае отказа кого-либо из указанных лиц подписать акт (опись) в нем (в ней) делается соответствующая отметка (часть 6 статьи 80 Закона № 229-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как установлено судом и не оспорено лицами участвующими в деле, в рассматриваемом случае, согласно представленным сведениям о кадастровой стоимости объектов арестованной недвижимости, размер стоимости объектов составляет 1 050 059 997, 53 руб.

Суд, учитывая, что арест на имущество должника наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, а обеспечительные меры в силу пункта 5 статьи 4 Закона № 229-ФЗ должны быть соотносимы обеспечиваемому требованию, пришел к выводу о несоответствии оспариваемых действий Солнечногорского РОСП ГУФССП России по Московской области требованиям названной правовой нормы, поскольку в рассматриваемом случае действия Солнечногорского РОСП нарушили принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, ограничив права и законные интересы должника по распоряжению имуществом.

Следует отметить, что арест на имущество должника наложен в целях обеспечения исполнения исполнительного документа.

Учитывая, что Солнечногорским РОСП установлен запрет на регистрационные действия в отношении имущества, кадастровая стоимость которого превышает размер задолженности ООО «ТКС» перед предпринимателем, заявленные предпринимателем требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться: указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Солнечногорского РОСП ГУФССП России по Московской области, выраженное в не снятии ареста с недвижимого имущества ИП Атрошенко В.В. в размере, превышающим 87 626 160, 54 руб.

2. Обязать Солнечногорский РОСП ГУФССП России по Московской области незамедлительно устранить допущенное нарушение прав и законных ИП Атрошенко В.В. путем отмены ареста в отношении недвижимого имущества ИП Атрошенко В.В. в размере, превышающим 87 626 160, 54 руб.

3. Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

А.В. Цховребова